

Дана публікація стала можливою завдяки підтримці американського народу, що була надана через Агенство США з Міжнародного розвитку (АМР США), Корпорацію Виклики Тисячоліття (МСС) та Менеджмент Систем Інтернешнл (MSI) в рамках реалізації антикорупційного Проекту „Гідна Україна”

Журналістське розслідування по договору дорученню
Інституту розвитку регіональної преси (ІРРП) № 59жр від 16.02.2009 р.

ЧИ ПОВЕРНУТЬ БАГАТОДІТНІЙ РОДИНІ МАРІЇ САДОВНІК БУДИНОК В ЦЕНТРІ ЖМЕРИНКИ?

1. ЧОМУ В ЖМЕРИНЦІ МОВЧИТЬ КОНСТИТУЦІЯ?

Конституція України та представники всіх гілок влади не стомлюються нагадувати нам, як люблять нас сердешно. Те, що любов ця декларативна – приклад поневірян багатодітної родини Марії Садовнік з м.Жмеринки. В них незаконно відібрали будинок в самому центрі Жмеринки, та зробили з нього магазин. В захопленні власності Садовніків прийняло участь багато народу. І здійснювалось воно за класичною схемою: загарбники придивились привабливий об'єкт, завбачливо виготовили таку-сяку документацію, провели силовий захват приміщення, та подали до суду позов про нібито перешкоджання в володінні і користуванні належним їм майном. Місцева пані Феміда сором'язливо прикрила очки на таке явне беззаконня і вирішила виселити багатодітну родину з їх будинку.

2. БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ЖМЕРИНСЬКОЇ МІЛІЦІЇ

Правоохоронні органи самопаралізувались і усунулись від виконання покладених на них законом обов'язків – захистити порушене право Садовніків в чіткій відповідності до чинного законодавства. Саме правоохоронці і несуть найбільшу відповідальність за порушення і невідновлення прав багатодітної родини – як слідує з постанов міліції про непорушення кримінальних справ за заявами Садовніків ще далекого 2006 року про пошкодження їх майна, в тому числі шляхом підпалу, проникнення до будинку, викрадення будівельних матеріалів і коштів, погроз фізичною розправою – міліція була добре поінформована про суть справи. Однак бездіяла. Постанови по заявах 2006 р. були прийняті лише в вересні-жовтні 2008 року, та одразу ж скасовані прокуратурою – мотивація постанов міліції стандартно-проста: «дана дія не є злочином, хоча і містить ознаки будь-якого діяння передбаченого ч.1 ст.194 (умисне знищення або пошкодження майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах – авт.) Кримінального кодексу України, але через свою малозначимість не становить суспільної небезпеки, тобто не завдала істотної шкоди фізичній особі, суспільству або державі»; «враховуючи те, що в г-на Кушера В.В. та гр-на Приймака А.І. не було на меті заволодіти її майном (Садовнік) або правом на її майно шляхом обману чи зловживання довірою, тому в діях гр-на Кушера В.В. чи гр-на Приймака А.І. відсутній склад злочину передбачений ст. 190 (шахрайство – авт.) Кримінального кодексу України». Очевидно прокуратуру в даному випадку таки дістало вільне трактування міліціантами положень закону та очевидної упередженості: Садовніки в заяві від 25.07.2006 р. говорять про викрадення і пошкодження їх майна на суму більше 2000 гривень – а в постанові міліції ця цифра зменшилась до 20 гривень. Садовніки в заяві про порушення кримінальної справи від 27.06.2008 р. по факту відібрання в них будинку, вказують на реальну його вартість в цінах червня 2008 р. – 1000000 гривень, а старший лейтенант Жмеринського РВ УМВС Кушнір К.В. говорить, що шкода, з його точки зору, не перевищує 45500 гривень. Отака математика: де потрібно два нулі згубили, де не потрібно мільйон гривень не помітили – от і немає злочину, а отже

і немає за його скоєння відповідальності. Але ж будинок відібрали і до цих пір не повернули. Жмеринка сміється, мовляв, якщо сьогодні добряче «засіяти» деякі жмеринські кабінети, то завтра і Ющенко по їх рішення залишиться без свого Секретаріату.

3. ІСТОРІЯ РЕЙДЕРСЬКОГО ЗАХОПЛЕННЯ ВЛАСНОСТІ САДОВНИКІВ

Як сказала мені пані Марія – в неї проблем немає. З законом. Проблеми є в тих, хто незаконно загарбав майно її родини, бо крім людського суду є і Суд Божий, на якому не збрешеш, не злукавиш, дику користь на власну вигоду за благочестивість не видаси. Бідкається лише Марія Садовнік, що невільно довелось ославити на увесь світ рідну Україну, тому, що захищаючи власні права змушена була про нинішні наші порядки розповісти у зверненні до Організації Об'єднаних Націй та народів і урядів держав світу, та просити в них допомоги і захисту.

Історія ж ця розпочалася в 2006 році, коли до влади в Жмеринці прийшла команда перспективних хлопців з прапором «Нашої України» над головою, і залізною формулою «50 на 50» в голові. Відразу по такій щасливій okazji до Марії Садовнік прийшла хазяйська дитина - Валера Кушер (депутат і друг міського голови), та запропонував продати йому будинок по вулиці Горького, 26. Будинок цей так собі, але розташований в самому центрі Жмеринки. Запропонована ціна була настільки смішною, що Марія відмовилась («а дітям що?»).. І дуже скоро їй стало справді не до сміху. Перспективні хлопці на цей час стали ну ду-у-же гордими. Не захотіла продати – так заберем. Сказано – зроблено. Як за помахом чарівної палиці з'явилась у них вся необхідна аргументація та документація: міський голова Віктор Жеребнюк, на тій підставі, що на ділянці Садовніків стоїть будинок, а вони не надали йому документів з БТІ – відмовився продовжити договір оренди земельної ділянки. БТІ відмовило Садовнікам в виготовленні технічного паспорту на тій підставі, що... Підставу не видумали до цих пір. Просто Жмеринське БТІ в цей час вже виготовило технічну документацію на приміщення Садовніків для СФГ «Перемога» (яке і понині в особі свого керівника Фурмана має ну дуже тісні дружні і ділові взаємини з Жеребнюком). Зауважимо, бюро технічної інвентаризації виготовило документи на приміщення, яке в БТІ ніколи на обліку не рахувалось. І не могло рахуватись – в 1965 року колгосп «Перемога» на цьому місці поставив павільйон з металевих конструкцій, які по чинному законодавству і УРСР, і України капітальною будівлею бути не можуть. Правда для достовірності довелось на фасад причепити фальшиву табличку «вул.Горького, 28». І зламати замки, щоб зайти в приміщення. І закрити вуха й очі, адже Жмеринка маленьке містечко, і у всіх на очах за два роки дорослі і малі Садовніки з купи металобрухту зробили капітальний будинок. Та страх перед законом в Жмеринці, на той час вже став нічим, в порівнянні з страхом перед «безпредельщиками» всесильного «Віті 50 на 50». На пряме питання БТІшникам, як можна так чинити з багатодітною родиною в якій 5-ро малолітніх дітей? – я отримала пряму відповідь: «У нас теж діти».

4. ВІННИЦЬКА ФЕМІДА НЕ НА СТОРОНІ ЗАКОНУ І БАГАТОДІТНОЇ РОДИНИ МАРІЇ САДОВНИК

Однак на підставі довідки-характеристики виданої Жмеринським структурним підрозділом КП «Вінницьке обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації» Виконавчий комітет Жмеринської міської ради видав свідоцтво СФГ «Перемога» про право власності на магазин по вул.Горького, 28. На підставі цього свідоцтва СФГ «Перемога» відразу перепродало магазин громадянину Приймаку А.І. (ще один друг Фурмана і Жеребнюка). Той не зумівши вижити Садовніків з їх будинку при допомозі погроз, погромів, підпалів, крадіжки їх майна – звернувся до суду з позовом про усунення перешкод у користуванні належним йому майном. Це було влітку 2006 року. Скупі рядки міліцейських протоколів всеж свідчать, що літо те для фігурантів нашого журналістського

розслідування було жарким: «проведеною перевіркою встановлено, що гр-н Приймак А.І. та гр-ка Садовнік М.С. мають у власному користуванні документи, які підтверджують право власності на будинок в м.Жмеринка по вул.Горького, 26. На момент розгляду вказаної заяви, питання про встановлення права власності на вищевказаний будинок вирішується у Жмеринському міськрайонному суді, а це як видно породжує чергові суперечки та неприязні стосунки між гр-ю Садовнік М.С. та гр-ом Приймаком А.І. і його знайомим Кушером В.В. На ґрунті вказаних неприязних стосунків 20.08.2006 року між гр-ю Садовнік М.С. та Кушером В.В. відбулася розмова, в ході якої гр-н Кушер В.В. можливо і висловлював слова погрози, але реального помислу скоїти сказане наміру не мав». На сьогоднішній день ця справа вже по третьому колу розглядається Верховним Судом України. Два роки Київський апеляційний адміністративний суд не може розглянути апеляційну скаргу Садовніків через «завантаженість» суддів. Три роки судової тяганини не поставили крапки в цій справі. Показово те, що Верховний Суд України скасовує рішення судів першої та апеляційної інстанцій вказуючи на порушення ними норм чинного законодавства, а останні продовжують ухвалювати ті ж самі рішення. Виникає цілком очевидне питання: «Хто сильніший – буква і дух Закону, чи ціна питання?» Для доведеної до відчаю багатодітної матері Марії Садовнік відповідь на це питання очевидна – за беззаконня повинні відповідати конкретні особи. І мовчати в неї більше немає сил. Але голова Апеляційного суду Вінницької області Людмила Стеблюк, з свого боку, вважає, що оприлюднення конкретних прізвищ без висновків уповноважених органів, або кримінальних вироків щодо конкретних суддів є протизаконним тиском на суддів, а тому дією недопустимою. Не погодитись неможливо. Однак показовою в цій ситуації є реакція Ради суддів Вінницької області на скаргу щодо порушень норм матеріального і процесуального права, фальшування справи Садовніків суддею Жмеринського міськрайсуду Верьовочниковим – не винен суддя в намаганні провести таємне засідання 27.06.2008 р. без участі Садовніків з ціллю закрити справу без розгляду, не винен в фальшуванні показів сторін, не винен в тому, що з матеріалів справи пропали документи, не винен, не винен, не винен... Підписаний висновок Ради її головою І.Вишарем, який відомий широкому загалу як голова Ленінського райсуду м.Вінниці, та дуже гучним скандалом пов'язаним з його рішеннями, як судді, на основі яких здійснювалась рейдерська атака на власність територіальної громади Вінниці – Будинок побуту. Рішення скасували. Рейдерів кого прогнали, хто під слідством. Вишар після цього – голова Ради суддів Вінницької області. Може саме тому Український Закон як дишло? Куди «верьовочкінам» і «вишарам» потрібно – туди і вийшло?

5.ВОЛОДИМИР ІВАЩЕНКО: СПРАВА САДОВНІКІВ ВИРІШИТЬСЯ В ЗАКОННИЙ СПОСІБ

Я запитала у захисника родини Садовніків Володимира Іващенко: «То чи можливо їх справу вирішити в законний спосіб?» «А як же по-іншому? – здивувався пан Володимир, - адже встановлено головне, що СФГ «Перемога» не мало у власності магазину в м.Жмеринка ні по вул.Горького, 28, ні по вул.Горького, 26, так як цей магазин був проданий КСП «Перемога» ще в 1999 році гр.Забаштанському. СФГ «Перемога» стало правонаступником КСП «Перемога» в 2000 р. і в переліку майна, котре прийняв правонаступник, вищевказане майно не значиться. Отже виготовлення документації Жмеринським структурним підрозділом КП «Вінницьке обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації» на магазин по вул.Горького, 28, враховуючи той факт, що магазин (павільйон) ніколи не був капітальною будівлею, а отже в БТІ на обліку не стояв з моменту його будівництва в 1965 році – є незаконним і таким, що сприяло незаконному відчуженню власності Садовніків. Такими самими незаконними, з моєї точки зору, є дії по видачі Виконавчим комітетом Жмеринської міської ради свідоцтва СФГ «Перемога» про право власності на магазин по вул.Горького, 28 на майно, котре не належить СФГ

«Перемога». Крім того, я вважаю, що працівники місцевої прокуратури й міліції, до яких постійно звертається родина Садовників, повинні повиправляти власні огріхи в цій справі, зокрема ще раз пройтись по всьому ланцюжку фактів – від липового свідоцтва про власність, до останнього незаконного рішення третейського суду на підставі якого відбулась чергова незаконна обгородка з майном Садовників. І не соромитись відновити порушені права Садовників. Не повинен за правоохоронців це особисто робити ні президент України, ні Організація Об'єднаних Націй».

6. ВЕСНА ПЕРЕМОЖЕ!

Скажу відверто: «Я не захищаю жодну сторону конфлікту». Такою, на мою думку має бути позиція журналіста. Навіть попри те, що мені дуже шкода неповнолітніх дітей з родини Садовників. Певна: спір між багатодітною родиною та владою і підприємцями має бути вирішений у відповідності до положень закону. Я так думаю, хоча один жмеринський чиновник, прізвище якого я не називатиму, дорікнув мені, що я дуже романтично дивлюсь на світ. Він певен, що земля в центрі Жмеринки ніколи не дістанеться Садовникам, бо в наш час земля всьому ГОЛОВА... Говорив він це з гіркотою й приреченістю. Я подивилася тоді в його людяні, але почорнілі від зневіри очі і подумала, що може він і правий. Але тут таки згадала, що Верховний Суд України вже двічі, хоч і заочно, йому заперечив.

А життя продовжується. Діти Маріїні ростуть. Нехай в хатині, в котрій вони зараз живуть, на кожного не вистачає окремої кімнати, та в материному серці місця вистачає всім. На те воно і материнське серце. «Пережили зиму – переживемо і беззаконня» - говорить пані Марія – «Весна ж перемогла – і ми переможемо».

Автор - Ірина Авдєєва

ІНФОРМАЦІЯ ВІД БЮРО ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ І ХАБАРНИЦТВУ:

Чим вимірюється жадібність? Гривнями? Доларами? Євро? 40 гектарів чудових родючих Жмеринських краєвидів днями нібито хоче кинути, чи то на коня, чи то під коня один потенційний пенсіонер районного масштабу. Звичайно, це не пів-царства. І не пів-району. **Редакція газети „Шанс”, на багаточисельні звернення жмеринчан ініціює журналістське розслідування щодо висвітлення земельних питань в Жмеринському районі.**

ПРАВОЗАХИСТ: Вінницька обласна організація правозахисту „Демократична дія” та Центр правової допомоги підприємства „Цитадель” МБФ „Новий соціальний порядок” надають правову допомогу шляхом: консультування з питань чинного цивільного законодавства, в тому числі сімейного, трудового, земельного права; підготовки процесуальних документів; представництва інтересів по всіх видах цивільних справ в судах 1-ї інстанції та апеляційної інстанції, Верховному Суді України, Європейському суді з захисту прав людини; консультування, представництва в адміністративних судах всіх інстанцій по питаннях протиправних дій/бездіяльності органів державної влади і місцевого самоврядування, правоохоронних органів та їх посадових осіб; консультування, представництва в справах про адміністративні правопорушення, в тому числі щодо порушення правил дорожнього руху та накладення штрафів; консультування засуджених до покарань без позбавлення волі (виправні роботи, громадські роботи, випробувальний термін, умовно-дострокове звільнення, заборона зайняття відповідних посад та зайняття певною діяльністю), застосування амністії, а також представництво в суді при звільненні від покарань без позбавлення волі та заміна покарання на позбавлення волі (розділ XII Кримінального кодексу України „Звільнення від покарання та його відбування”); протидія проявам корупції та хабарництва; послуги приватного детектива. Довідки за телефоном (0432) 694371. Поштова адреса: 21050, м. Вінниця-50, а/с 8048.

ДОДАТОК до газети журналістських розслідувань „Шанс” № 1(56) від 03.05.2009 р.

Президенту України В.Ющенко.
Голові Верховної Ради України В.Литвину.
Генеральному прокурору України О.Медведьку.
Голові Вінницької обласної ради Г.Заболотному.
Прокурору Вінницької області О.Шморгуну.
Жмеринській міській раді.
Жмеринському міжрайонному прокурору В.Грушковському.

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЗАПИТ № 13-Ж від 01.05.2009 р.

Як стало відомо редакції газети „Шанс” – 22.12.2006 р. Жмеринським міськрайонним судом Вінницької області задоволено позов Щербаківської Л.М., Журжи В.П. та прийнято постанову (додаток 1) про визнання дій міського голови м.Жмеринки Вінницької області Жеребнюка Віктора Миколайовича по суміщенню ним своєї службової діяльності на посаді міського голови з посадою члена та голови наглядової ради ЗАТ „Жмеринський тютюново-ферментаційний завод” та з інших пов’язаних з цим питань протиправними і незаконними, та постановлено рішення достроково припинити повноваження міського голови м.Жмеринки Вінницької області Жеребнюка В.М. у зв’язку з порушенням ним вимог щодо несумісності його представницького мандата та порушенням ним Конституції, Законів України, прав і свобод громадян України – жителів м.Жмеринка Вінницької області. Постанова суду допущена до негайного виконання. 08.02.2007 р. Апеляційний суд Вінницької області, визнавши, що суд 1-ї інстанції обставини по справі встановив повно і правильно – скасував постанову Жмеринського міськрайонного суду з огляду на порушення ним права Жеребнюка В.М. на подання доказів, та направив справу на розгляд до Шаргородського районного суду.

11.04.2007 р. Вищий адміністративний суд України (додаток 2), підтвердивши правильність правової оцінки обставин по справі, змінив ухвалу Апеляційного суду Вінницької області в частині підсудності даної справи і направив її на новий розгляд до Жмеринського міськрайсуду, зобов’язавши останній „врахувати встановлені обставини по справі при першому розгляді справи та вирішити спір на їх підставі у відповідності до чинного законодавства”. **Новий розгляд справи в Жмеринському міськрайонному суді розпочався в квітні місяці 2009 року – тобто через 2 роки після ухвали Вищого адміністративного суду України.**

Ст. 79 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні” говорить, що повноваження міського голови вважаються достроково припиненими у разі – порушення ним вимог щодо обмеження сумісності його діяльності з іншою роботою (діяльністю), встановлених цим Законом.

Ст. 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні” говорить, що повноваження міського голови закінчуються у разі дострокового припинення його повноважень, і з цього моменту зазначені повноваження тимчасово здійснює секретар міської ради до обрання нового голови. У разі дострокового припинення повноважень міського голови відповідна рада призначає та проводить вибори міського голови, замість того що вибув, у стотридцятиденний період з моменту дострокового припинення повноважень міського голови.

Ст. 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні” говорить, що до виключної компетенції міської ради належить прийняття рішення щодо дострокового припинення повноважень міського голови у випадках передбачених цим Законом.

Відповідно до ст.ст. 256, 257 КАС України негайно виконуються постанови суду про припинення повноважень посадової особи у разі порушення нею вимог щодо несумісності, і підставою для негайного виконання постанови суду в цьому випадку є саме судові рішення.

Відповідно до Закону України „Про прокуратуру” діяльність органів прокуратури спрямована на всемірне утвердження верховенства закону, зміцнення правопорядку і має своїм завданням захист від неправомірних посягань, закріплених Конституцією, іншими законами України, суспільного та державного ладу, політичної та економічної систем, прав національних груп і територіальних утворень, політичних, особистих прав і свобод людини та громадянина, основ демократичного устрою державної влади, і з цією ціллю здійснює нагляд за додержанням і застосуванням законів.

Відповідно до Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні”, зокрема ст. 12: „міський голова є головною посадовою особою територіальної громади міста”, „міський голова очолює виконавчий комітет міської ради, головує на її засіданнях”, ст. 42: „забезпечує здійснення у межах наданих законом повноважень органів виконавчої влади на відповідній території, додержання Конституції та законів України, виконання актів Президента України та відповідних органів виконавчої влади”, „організовує в межах, визначених цим Законом, роботу відповідної ради та її виконавчого комітету”, „підписує рішення ради та її виконавчого комітету”, „міський голова несе персональну відповідальність за здійснення наданих йому законом повноважень”.

Виходячи з вищевикладеного редакція газети „Шанс” просить надати наступну інформацію:

1. Чому до цих пір не виконане рішення Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області від 22.12.2006 р. про дострокове припинення повноважень міського голови м.Жмеринки Вінницької області Жеребнюка В.М. у зв'язку з порушенням ним вимог щодо несумісності його представницького мандата та порушенню ним Конституції, Законів України, прав і свобод громадян України – жителів м.Жмеринки Вінницької області?

2. З яких причин 2 роки не виконувалось рішення Вищого адміністративного суду України про новий розгляд позову Щербаківської Л.М., Журжи В.П. на неправомірні дії міського голови м.Жмеринки Жеребнюка В.М та дострокове припинення його повноважень? Чи не є цей факт наслідком змови з ціллю недопущення дострокового припинення повноважень міського голови м.Жмеринки Вінницької області Жеребнюка В.М.?

3. З якого часу Жеребнюк В.М. незаконно займає посаду міського голови м.Жмеринки – з часу неподання ним до територіальної виборчої комісії документу про його звільнення з посади несумісної з представницьким мандатом міського голови, чи прийняттям постанови Жмеринським міськрайонним судом 22.12.2006 року?

4. Незаконне обіймання посади міського голови м.Жмеринки Жеребнюком В.М., з точки зору чинної Конституції і законодавства України - є самоправством, чи посяганням на основи конституційного ладу, демократичного устрою державної влади?

5. Які правові наслідки незаконного обіймання посади міського голови м.Жмеринки Жеребнюком В.М. для жителів територіальної громади – ревізія, перегляд і скасування всіх рішень міського голови, виконавчого комітету, міської ради?

6. Хто і яку несе персональну відповідальність за незаконне обіймання посади міського голови м.Жмеринки Жеребнюком В.М. – громадянин Жеребнюк В.М.? Жмеринська міська рада? Жмеринська міськрайонна прокуратура? Прокуратура Вінницької області? Голова Вінницької обласної ради Г.М.Заболотний? Президент України В.А.Ющенко?

7. Чи не є незаконне і тривале в часі обіймання посади міського голови м.Жмеринки Жеребнюком В.М. наслідком його приналежності до політичної сили „Наша Україна-Народна самооборона”?

ДОДАТКИ:

1. Копія постанови Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області від 22.12.2006 р. по справі № 2-а-119-2006 р.

2. Копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 11.04.2007 р.

01 травня 2009 року

Головний редактор газети „Шанс”

Іващенко В.М.

НОВИНИ. ПОДІЇ. КОМЕНТАРІ

Народний депутат України Г.О.Омельченко вважає, що закриті виборчі списки, як і депутатська недоторканність в нинішньому вигляді є злом. Відповідно мажоритарна система виборів є більш демократичною, тому що дає більш відповідальну перед народом владу. Нинішня ж влада всіх рівнів потребує добровільної „люстрації”, тобто всі хто був при владі – повинні добровільно відмовитись йти у владу знову. З цією ціллю Г.О.Омельченко сам відмовляється від участі у нових виборах, та набирає „добровольців” у благородній справі пропаганди демократичної зміни українських еліт. Люстрація полягає в тому, що виборці оберуть абсолютно новий персональний склад влади всіх рівнів, свідомо не допустивши до неї, в процесі голосування, нинішніх її представників. Народний депутат також вважає, що житель Києва ніколи не зможе представляти інтереси, наприклад Вінниччини, так як це зробить людина, котра проживає на Вінниччині, має вінницьке коріння і після депутатської каденції повернеться на Вінниччину.

Народний депутат України Омельченко Г.О. взяв під контроль перевірку скарги щодо законності дій голови Вінницької облради Заболотного Г.М. щодо начальника ГоловаКРУ у Вінницькій області В.Душечкіної та керівництва інституту кормів по розподіленню земельних ділянок в с.Агрономічне Вінницького району (Газета „Шанс” № 2(50) від 28.01.2008 р.)

Колегія суддів Вінницького окружного адміністративного суду задовольнила позов ПП „Редакція газети „Шанс” до Управління освіти і науки Вінницької ОДА та зобов’язала останнє надати відповідь на інформаційний запит газети щодо нав’язування начальникам районних управлінь освіти та директорам шкіл літератури на продаж, примушування вчителів області в позаурочний час робити перепис дітей шкільного віку, переслідувань членів Конфедерації Вільних профспілок Вінницького інституту післядипломної освіти педагогічних працівників.

На запит редакції Головне управління юстиції у Вінницькій області повідомило, що Законом України „Про внесення змін до Закону України „Про нотаріат” від 01.10.2008 р. було обмежено право органів місцевого самоврядування на вчинення певних нотаріальних дій. Аналогічним Законом Верховної Ради України від 04.03.2009 р. уповноваженим посадовим особам органів місцевого самоврядування лише населених пунктів де немає нотаріуса – повернуто право засвідчення справжності підпису на документах, в тому числі на довіреностях щодо представництва в судах. Редакція розпочала журналістське розслідування за ознаками лобіювання інтересів приватних нотаріусів та обмеження прав органів місцевого самоврядування і громадян.

Після незрозумілої дворічної перерви Жмеринський міськрайонний суд розпочав новий розгляд справи за позовом Щербаківської Л.М., Журжи В.П. про визнання дій міського голови м.Жмеринки Жеребнюка В. М. по суміщенню ним своєї службової діяльності на посаді міського голови з посадою члена та голови наглядової ради ЗАТ „Жмеринський тютюново-ферментаційний завод” та з інших пов’язаних з цим питань - протиправними і незаконними, та дострокового припинення повноважень міського голови м.Жмеринки у зв’язку з порушенням ним вимог щодо несумісності його представницького мандата та порушенню ним Конституції, Законів України, прав і свобод громадян України – жителів м.Жмеринки Вінницької області. Громаді цікаво, яку крапку чи кляксу поставить Феміда в цій справі. А дуже прагматично зацікавленим сторонам – правові наслідки домовленостей, угод щодо землі і власності в пост-жеребнюківський період. Чергові судові засідання призначено до розгляду на 9 годину ранку 20-21 травня 2009 р. в приміщенні

Жмеринського міськрайонного суду по вул.. Образцова, 6. Телефони для довідок: 5-11-20, 5-11-27, 5-11-29

Вінницька обласна правозахисна організація „Захист прав громадян” ініціювала перед Генеральним прокурором України питання про створення компетентної комісії щодо перевірки причин бездіяльності посадовців Інспекції Державного архітектурно-будівельного контролю у Вінницькій області по питаннях недотримання вимог чинного законодавства при будівництві і реконструкції цілого ряду об’єктів в м.Жмеринка. Також організація ставить вимогу про перевірку законності безоплатного виділення землі Жмеринською районною радою з числа інвестиційно-привабливих земельних ділянок в територіальних громадах сіл – Леляки, Станіславчик, Коростовець, Северинівки та інших.

Як повідомив редакцію газети „Шанс” заступник голови Секретаріату Президента України – Уповноважений Президента України з питань контролю за діяльністю Служби безпеки України І.Пукшин – за дорученням Президента України інформаційний запит редакції газети „Шанс” щодо можливих корупційних дій Жмеринського міського голови Жеребнюка В.М. (Вінницька область) розглянуто, та, враховуючи вимоги чинного законодавства, надіслано згідно з компетенцією для вжиття заходів до Генеральної прокуратури України.

За повідомленням заступника прокурора Вінницької області І.Шубіна 28.04.2009 року прокуратурою області скасована чергова постанова Жмеринської міжрайпрокуратури від 16.04.2009 р. про відмову в порушенні кримінальної справи відносно співробітників Жмеринського районного структурного підрозділу КП „Вінницьке обласне об’єднане бюро технічної інвентаризації” по факту фальсифікації інвентарної справи на приміщення магазину по вул.Горького, 28 в м.Жмеринка. Матеріали справи направлені Жмеринському міжрайпрокурору В.Грушковському для організації додаткової перевірки. Марія Садовнік вдячна порядним співробітникам обласної прокуратури, але її коментар з цього приводу лаконічний: „Стільки вервовочці не витись – кінець все одно знайдуть”.